



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ. 22445100, Φαξ 22445107, Email tra@aap.gov.cy

**Ιεραρχική Προσφυγή Αρ.14/2005**

Μεταξύ:

ΚΟΥΛΛΙΣ SKIP TRUCK LTD

Αιτητών

v.

ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΕΩΝ ΛΕΜΕΣΟΥ-ΑΜΑΘΟΥΝΤΑΣ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή  
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος  
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος  
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος  
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος  
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

**Αιτητές:**

ΚΟΥΛΛΙΣ SKIP TRUCK LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κα Μαρία Θεριστή, Δικηγόρο
2. κα Αργεντούλα Ιωάννου, Δικηγόρο
3. κ. Κυριάκο Μιχαήλ, Διευθυντή  
Αιτήτριας εταιρείας
4. κα Στέλλα Ευρυπίδου, Εκπρόσωπο  
Αιτήτριας εταιρείας
5. κα Λυσιμάχη Ευρυπίδου, Εκπρόσωπο  
Αιτήτριας εταιρείας

**Αναθέτουσα Αρχή:**

ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΕΩΝ ΛΕΜΕΣΟΥ-ΑΜΑΘΟΥΝΤΑΣ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κα Αλεξία Κουντουρή, Δικηγόρο
2. κ. Ιάκωβο Παπαϊακώβου, Γενικό Διευθυντή  
Αναθέτουσας Αρχής

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 31 Μαΐου, 2005

## Α Π Ο Φ Α Σ Η

- I. Με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή η εταιρεία ΚΟΥΛΛΙΣ SKIP TRUCK LTD, (στο εξής οι Αιτητές), προσβάλλουν την απόφαση του ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΕΩΝ ΛΕΜΕΣΟΥ-ΑΜΑΘΟΥΝΤΑΣ «ΣΑΛΑ», (στο εξής η Αναθέτουσα Αρχή), να αναθέσει στον Κυριάκο Σωφρονίου, το διαγωνισμό αρ. 20/2004, ο οποίος αφορούσε την απομάκρυνση της λάσπης από το χώρο του εργοστασίου επεξεργασίας λυμάτων.
- II. Τα γεγονότα της υπόθεσης είναι τα ακόλουθα:
- (1) Στις 24.11.2004 το «ΣΑΛΑ» προκήρυξε τον υπ' αρ. 20/2004 διαγωνισμό, με τον οποίο ζητούσε προσφορές, για την απομάκρυνση της λάσπης από τον χώρο του εργοστασίου επεξεργασίας λυμάτων. Η προκήρυξη του διαγωνισμού δημοσιεύθηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας στις 3.12.2004 και σε 3 ημερήσιες εφημερίδες στις 6.12.2004. Η τελευταία ημερομηνία υποβολής των προσφορών ορίστηκε η 3.1.2005. Ο Διαγωνισμός πραγματοποιήθηκε με ανοικτή διαδικασία και το κριτήριο επιλογής ήταν η χαμηλότερη τιμή.
  - (2) Σύμφωνα με τους γενικούς όρους του διαγωνισμού, το νομικό υπόβαθρο εξέτασης των προσφορών ήταν ο περί της Σύναψης Συμβάσεων (Προμήθειες, Έργα και Υπηρεσίες) Νόμος του 2003, δηλαδή ο Ν.101(Ι)/2003, που τέθηκε σε ισχύ την 1.4.2004, περιλαμβανομένου κάθε νόμου που τον τροποποιεί ή τον αντικαθιστά καθώς και οι περί της Σύναψης Συμβάσεων (Προμήθειες, Έργα και Υπηρεσίες) κανονισμοί του 2004, δηλαδή οι κανονισμοί που αφορούν οργανισμούς Δημοσίου Δικαίου και Κοινότητες, Κ.Δ.Π. 492/2004, που τέθηκαν σε ισχύ στις 30.4.2004 περιλαμβανομένου κάθε κανονισμού που τους τροποποιεί ή τους αντικαθιστά.
  - (3) Υποβλήθηκαν δυο προσφορές. Μία από τους Αιτητές (ΚΟΥΛΛΙΣ SKIP TRUCK LTD) και μια από τον επιτυχόντα προσφοροδότη (Κυριάκο Σωφρονίου). Οι προσφορές αξιολογήθηκαν από επιτροπή αξιολόγησης που αποτελείτο από ένα λειτουργό του «ΣΑΛΑ», ο οποίος ετοίμασε και τη σχετική Έκθεση στις 26.1.2005. Σύμφωνα με την Έκθεση Αξιολόγησης, η χαμηλότερη προσφορά ήταν του Κυριάκου Σωφρονίου, για το ποσό των Λ.Κ. 40.190.-. Η προσφορά των Αιτητών, ήταν για το ποσό των Λ.Κ. 40.800.-.
  - (4) Στις 3.2.2005 σε Συνεδρία του το Συμβούλιο Προσφορών του «ΣΑΛΑ», αφού έλαβε υπόψη την έκθεση αξιολόγησης και αφού εξέτασε το όλο θέμα μετά από συζήτηση, αποφάσισε ομόφωνα όπως προχωρήσει με την κατακύρωση της προσφοράς στο χαμηλότερο προσφοροδότη, δηλαδή στον Κυριάκο Σωφρονίου, για το ποσό των Λ.Κ. 40.190.- πλέον Φ.Π.Α. όπως ήταν το εύρημα της έκθεσης αξιολόγησης. Στην ίδια Συνεδρία 3.2.2005, το Συμβούλιο Προσφορών εξέτασε και το περιεχόμενο της επιστολής του τότε δικηγόρου των Αιτητών, Α. Χρ. Θεοφίλου, ημερομηνίας

26.1.2005 με την οποία πληροφορούσε το «ΣΑΛΑ», ότι ο προσφοροδότης Κυριάκος Σωφρονίου, ενώ ήταν υπάλληλος των Αιτητών και ενώ γνώριζε το περιεχόμενο της προσφοράς τους, υπέβαλε δική του προσφορά υπό συνθήκες αθέμιτου ανταγωνισμού. Καταλήγοντας στην επιστολή του ο δικηγόρος των Αιτητών ζητούσε τον αποκλεισμό του Κυριάκου Σωφρονίου από το διαγωνισμό.

Το Συμβούλιο Προσφορών έκρινε, ότι οι ισχυρισμοί που αναφέρονται στην επιστολή του δικηγόρου των Αιτητών αφορούν τους ίδιους τους προσφοροδότες και όχι την Αναθέτουσα Αρχή και επομένως δεν επηρεάζουν την όλη διαδικασία του διαγωνισμού.

Τέλος το Συμβούλιο Προσφορών έκρινε ότι δεν συντρέχει οποιοσδήποτε λόγος ακύρωσης του διαγωνισμού, όπως αυτοί καθορίζονται στη Νομοθεσία.

- (5) Στις 9.2.2005 η ολομέλεια του «ΣΑΛΑ», εξέτασε το θέμα του διαγωνισμού αρ. 20/2004 και μετά από συζήτηση, αφού έλαβε υπόψη τόσο την Έκθεση Αξιολόγησης όσο και το περιεχόμενο της επιστολής του δικηγόρου των Αιτητών Α. Χρ. Θεοφίλου, ημερομηνίας 26.1.2005 ενέκρινε ομόφωνα την εισήγηση του Συμβουλίου Προσφορών, ημερομηνίας 3.2.2005 και απεφάσισε την κατακύρωση του διαγωνισμού στο χαμηλότερο προσφοροδότη, δηλαδή στον Κυριάκο Σωφρονίου έναντι της συνολικής τιμής των Λ.Κ. 40.190.- πλέον Φ.Π.Α.

Η ολομέλεια του «ΣΑΛΑ» συμφώνησε με τις θέσεις του Συμβουλίου Προσφορών, αναφορικά με τους ισχυρισμούς του δικηγόρου των Αιτητών, που περιέχοντο στην επιστολή του ημερομηνίας 26.1.2005 και στο γεγονός ότι δεν συντρέχει οποιοσδήποτε λόγος ακύρωσης του διαγωνισμού.

- (6) Στις 18.2.2005 το «ΣΑΛΑ» απέστειλε απαντητική επιστολή στον δικηγόρο των Αιτητών, με την οποία τον πληροφορούσε ότι εξέτασε το θέμα σε συνεδρία και έκρινε, ότι οι παρατηρήσεις που αναφέρονται στην επιστολή του ημερομηνίας 26.1.2004 δεν αφορούν το Συμβούλιο και τη διαδικασία προκήρυξης της προσφοράς αλλά τους δυο προσφοροδότες προσωπικά.
- (7) Στις 21.2.2005 η Αναθέτουσα Αρχή απέστειλε επιστολή με τηλεομοιότυπο στους Αιτητές, με την οποία τους πληροφορούσε, ότι αποφάσισε την ανάθεση της σύμβασης στον κ. Κυριάκο Σωφρονίου και ότι η προσφορά τους δεν επιλέγηκε γιατί η τιμή της ήταν ψηλότερη.
- (8) Στις 25.2.2005 οι Αιτητές μέσω της δικηγόρου των, επέδωσαν επιστολή ημερομηνίας 24.2.2005 προς την Αναθέτουσα Αρχή, περί της πρόθεσης τους για άσκηση Ιεραρχικής Προσφυγής, με ταυτόχρονη κοινοποίηση στην Αρμόδια Αρχή (Γενικό Λογιστήριο της Δημοκρατίας), αναφέροντας λόγους που διαφωνούν με την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής.

- (9) Στις 3.3.2005, η Αναθέτουσα Αρχή απέστειλε απαντητική επιστολή στη δικηγόρο των Αιτητών, με την οποία την πληροφορούσε, ότι αφού έλαβε υπόψη όλα τα ενώπιόν της στοιχεία, αποφάσισε να απορρίψει σε όλα τα σημεία την ένσταση της εταιρείας KOULLIS SKIP TRUCK LTD.
- (10) Στις 4.3.2005, η Αναθέτουσα Αρχή πληροφόρησε τη δικηγόρο των Αιτητών ότι έχει αναστείλει την κατακύρωση της σύμβασης μέχρι το πέρας της διαδικασίας εξέτασης της Ιεραρχικής Προσφυγής και έχει ενημερώσει σχετικά τον επιτυχόντα προσφοροδότη.
- (11) Εντός της προβλεπόμενης υπό του νόμου προθεσμίας, οι Αιτητές καταχώρησαν στις 10.3.2005 την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών.

### III. Οι λόγοι που στηρίζουν οι Αιτητές την προσφυγή τους και ζητούν ακύρωση της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής συνοψίζονται ως ακολούθως:

- (1) Υπήρξαν ουσιώδεις ασάφειες στην προσφορά του επιτυχόντα προσφοροδότη, για τις οποίες δεν έγινε η δέουσα έρευνα αλλά και ουσιώδεις παρεκκλίσεις από τους όρους του διαγωνισμού, ως αποτέλεσμα των οποίων η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής να κατακυρώσει και αναθέσει το διαγωνισμό στον Κυριάκο Σωφρονίου, να είναι προϊόν πλάνης περι το νόμο και πλάνης περι τα πράγματα.

Οι Αιτητές επικαλούνται τις πρόνοιες του άρθρου 14(2) των κανονισμών που αφορούν τους Οργανισμούς Δημοσίου Δικαίου και Κοινότητες, Κ.Δ.Π. 492/2004, που εκδόθηκαν από το Υπουργικό Συμβούλιο δυνάμει του άρθρου 65 του Νόμου 101(Ι)/2003, περί της Σύναψης Συμβάσεων (Προμήθειες, Έργα και Υπηρεσίες) που λειο τα εξής:

*«Προσφορές που κατά την κρίση του αρμοδίου κατά περίπτωση οργάνου, παρουσιάζουν ουσιώδη απόκλιση από τους όρους και/ή τις τεχνικές προδιαγραφές των εγγράφων προσφορών ή οποιαδήποτε ουσιώδη ασάφεια που προκύπτει από τυχόν διορθώσεις ή άλλως πως απορρίπτονται.»*

Τέτοιες ουσιώδεις, κατά τους Αιτητές ασάφειες και ουσιώδεις παρεκκλίσεις από τους όρους του διαγωνισμού, αναφέρονται αναλυτικά στη γραπτή πολυσέλιδη αγόρευση που κατέθεσε η δικηγόρος των στην πρώτη ημερομηνία ακρόασης της υπόθεσης, στις 31.3.2005 και έχουν ως ακολούθως:

- (α) Σε ορισμένα σημεία των εγγράφων του διαγωνισμού δηλώνεται ως προσφοροδότης, το φυσικό πρόσωπο Κυριάκος Σωφρονίου με αριθμό δελτίου ταυτότητας 469573 και σε άλλα σημεία, το νομικό πρόσωπο, αρ. εγγραφής εταιρείας 61001, που ενεγράφη την 1.12.1998, χωρίς να κατονομάζεται.

- (β) Στο παράρτημα Β των εγγράφων του διαγωνισμού, στο έντυπο του καταλόγου των ονομάτων των οδηγών, ο επιτυχών προσφοροδότης αναφέρει τέσσερα (4) ονόματα, μεταξύ των οποίων και το δικό του, χωρίς να αναφέρει κατά πόσον οι υπόλοιποι οδηγοί είναι εργοδοτούμενοι υπάλληλοι του ή όχι.

Επίσης στο ίδιο έντυπο του παραρτήματος Β ο επιτυχών προσφοροδότης δεν υπέβαλε βιογραφικά σημειώματα των οδηγών, παρά μόνον αναφέρει: *«Είναι όλοι επαγγελματίες οδηγοί. Ο Κυριάκος Σωφρονίου εξυπηρετεί καθημερινά το εργοστάσιο εδώ και επτά χρόνια.»*

- (γ) Στο παράρτημα Α των εγγράφων του διαγωνισμού, στο έντυπο της κατάστασης των μηχανημάτων, αυτοκινήτων και εξοπλισμού που θα χρησιμοποιηθούν για την εργασία, όπου ζητείται περιγραφή των αυτοκινήτων, ο επιτυχών προσφοροδότης αναφέρει τον αριθμό εγγραφής ενός μόνον αυτοκινήτου και δυο άλλους αριθμούς που δεν αποτελούν αριθμούς κυκλοφορίας της Κυπριακής Δημοκρατίας.

- (δ) Όταν ο Κυριάκος Σωφρονίου υπέβαλε την προσφορά του στις 3.1.2005 (απολύθηκε στις 20.1.2005) εξακολουθούσε να είναι υπάλληλος και εργοδοτούμενος των Αιτητών, δηλώθηκε και ως ένας από τους οδηγούς των και επομένως δεν μπορούσε να είναι ταυτόχρονα εργοδοτούμενος και εργοδότης κατά τον κρίσιμο χρόνο, δηλαδή την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς του στις 3.1.2005.

- (ε) Δεν διερευνήθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή, το περιεχόμενο της επιστολής του τότε δικηγόρου των Αιτητών, ημερομηνίας 26.1.2005, αναφορικά με τις ιδιάζουσες συνθήκες υπό τις οποίες ο Κυριάκος Σωφρονίου υπέβαλε την προσφορά του, όπου θα μπορούσε να αποκλειστεί λόγω διάπραξης σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος σύμφωνα με την παράγραφο του 5(δ) των όρων του διαγωνισμού.

- (στ) Δεν διερευνήθηκε, κατά πόσο το προσωπικό που δηλώθηκε από τον κ. Σωφρονίου, ήταν εγγεγραμμένο στο Ταμείο Κοινωνικών Ασφαλίσεων και κατά πόσο κατεβάλλοντο οι εισφορές τους, όπου θα μπορούσε να αποκλεισθεί με βάση την παράγραφο 5(ε) των όρων του διαγωνισμού.

- (ζ) Δεν διερευνήθηκε, αν ο κ. Σωφρονίου πληρούσε τον προαπαιτούμενο όρο της πείρας των δυο χρόνων τουλάχιστον, σε παρόμοιο τομέα.

- (2) Δε λήφθηκε υπόψη, ότι το μέγεθος του δοχείου (SKIP) των Αιτητών ήταν μεγαλύτερο από αυτό του επιτυχόντα προσφοροδότη, γεγονός που σήμαινε, ότι ο κ. Σωφρονίου δεν ήταν ο φθηνότερος προσφοροδότης,

αφού με μικρότερα δοχεία θα χρειαζόταν περισσότερες κλήσεις απομάκρυνσης της λάσπης και ως εκ τούτου η προσφορά του ήταν κατά πολύ ακριβότερη από αυτή των Αιτητών.

- (3) Η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής είναι ανατιολόγητη, γενική και αόριστη, αφήνει κενά και αμφιβολίες για τον τρόπο με τον οποίο λήφθηκε και για τους λόγους που την οδήγησαν στη λήψη της και δεν προκύπτει από τα στοιχεία του διοικητικού φακέλου.
- (4) Έλλειψη τήρησης πρακτικών και μη καταγραφή ουσιωδών γεγονότων από την Αναθέτουσα Αρχή.
- (5) Δεν υπάρχουν επαρκή ή καθόλου στοιχεία για την σύνθεση των αρμοδίων οργάνων που ενεπλάκησαν στη διαδικασία του διαγωνισμού.
- (6) Η έκθεση αξιολόγησης είναι προδήλως ανατιολόγητη και/ή πάσχουσα σε ολόκληρο το περιεχόμενό της.
- (7) Πάσχει η σύσταση της Επιτροπής Αξιολόγησης ως προς την σύνθεση της αφού οι κανονισμοί που αφορούν τα Συμβούλια Αποχετεύσεων, Κ.Δ.Π. 492/2004 δεν προβλέπουν σχετικά και επομένως πρέπει να ισχύουν οι γενικοί κανονισμοί Κ.Δ.Π. 71/2004 που προβλέπουν τουλάχιστον τριμελή επιτροπή αξιολόγησης.

**IV.** Σε διάσταση με αυτές των Αιτητών βρίσκονται οι θέσεις της Αναθέτουσας Αρχής, όπως περιέχονται στην Έκθεση της που κατατέθηκε στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών στις 18.3.2005, αλλά και στο γραπτό υπόμνημα που κατέθεσε η δικηγόρος της, στην δεύτερη ημερομηνία ακρόασης στις 12.4.2005 και οι οποίες συνοψίζονται ως ακολούθως:

- (1) Υπήρξε η δέουσα έρευνα και διαπιστώθηκε, ότι και οι δυο συμμετέχοντες προσφοροδότες πληρούσαν τους όρους και τις προδιαγραφές του διαγωνισμού.  
  
Ως εκ τούτου, ο διαγωνισμός κατακυρώθηκε σύμφωνα με τους όρους αυτού, (παράγραφος 18 των όρων) στον προσφέροντα την χαμηλότερη τιμή, δηλαδή στον Κυριάκο Σωφρονίου.
- (2) Το γεγονός ότι ο κ. Σωφρονίου ήταν υπάλληλος των Αιτητών δεν επηρέαζε με οποιοδήποτε τρόπο την ικανότητα του να συμμετάσχει στο διαγωνισμό.
- (3) Η πράξη του κ. Σωφρονίου να υποβάλει προσφορά στον εν λόγω διαγωνισμό δεν αποτελεί επαγγελματικό παράπτωμα που εμπίπτει στις πρόνοιες της παραγράφου 5(δ) των όρων του διαγωνισμού και επομένως λόγος αποκλεισμού του με βάση τη συγκεκριμένη παράγραφο.
- (4) Το «ΣΑΛΑ» δεν είχε ενώπιον του στοιχεία που να αποδεικνύουν, ότι ο κ. Σωφρονίου παρόλο που ήταν υπάλληλος των Αιτητών, γνώριζε την

προσφορά τους και επομένως υπό συνθήκες αθέμιτου ανταγωνισμού υπέβαλε τη δική του προσφορά. Ως εκ τούτου, οι παρατηρήσεις που αναφέρονταν στην επιστολή του δικηγόρου των Αιτητών, ημερομηνίας 26.1.2005 δεν αφορούσαν το «ΣΑΛΑ» και τη διαδικασία του διαγωνισμού αλλά τους δύο προσφοροδότες προσωπικά.

- (5) Η μη αναγραφή του αριθμού εγγραφής, σε δυο εκ των τριών αυτοκινήτων που δηλώθηκαν από τον επιτυχόντα προσφοροδότη, δεν αποτελεί απόκλιση από ουσιώδη όρο του διαγωνισμού. Πέραν τούτου, δεν καθορίζετο στους όρους του διαγωνισμού συγκεκριμένος αριθμός αυτοκινήτων που έπρεπε να δηλώσουν οι προσφοροδότες.
- (6) Το θέμα κατά πόσο τα πρόσωπα που προτάθηκαν ήταν εγγεγραμμένα στο Ταμείο Κοινωνικών Ασφαλίσεων και κατέβαλαν κανονικά τις εισφορές τους είναι θέμα που θα διαπιστωθεί κατά την υπογραφή της σύμβασης και δεν απαιτείτο όπως διαπιστωθεί στο στάδιο της αξιολόγησης. Πέραν τούτου, οι όροι του διαγωνισμού δεν απαιτούσαν, όπως το προσωπικό που θα εκτελεί την εργασία, είναι εργοδοτούμενοι υπάλληλοι του προσφοροδότη.
- (7) Το μεγαλύτερο μέγεθος των δοχείων που υπέβαλαν οι Αιτητές δεν μπορούσε να ληφθεί υπόψη για δυο λόγους: (α) και οι δυο προσφορές πληρούσαν τα ελάχιστα κριτήρια μεγέθους των δοχείων, (β) το κριτήριο κατακύρωσης του διαγωνισμού ήταν η χαμηλότερη τιμή και όχι η πιο οικονομικά συμφέρουσα προσφορά.
- (8) Η προσβαλλόμενη απόφαση είναι δεόντως και επαρκώς αιτιολογημένη.
- (9) Οι ισχυρισμοί για έλλειψη δέουσας έρευνας ή/και πλάνης και για ουσιώδεις ασάφειες της προσφοράς του επιτυχόντα προσφοροδότη απορρίπτονται ως ανυπόστατοι.
- (10) Ήταν ξεκάθαρο στην Αναθέτουσα Αρχή, ότι ο Κυριάκος Σωφρονίου ήταν ο προσφοροδότης και ο αριθμός εγγραφής εταιρείας που δηλώθηκε σε κάποια έγγραφα δεν μπορούσε να καθορίσει την τύχη της προσφοράς του.
- (11) Είναι ανυπόστατος ο ισχυρισμός για έλλειψη τήρησης πρακτικών.
- (12) Η σύνθεση των αρμοδίων οργάνων φαίνεται από τα πρακτικά.
- (13) Η σύνθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης ήταν διμελής.

V. Αφού εξετάσαμε τις γραπτές θέσεις των δυο πλευρών, αλλά και από τα όσα ακούσαμε κατά την ακροαματική διαδικασία στις 31.3.2005 και στις 12.4.2005, διαπιστώνουμε τα εξής:

- (1) Η σύσταση της Επιτροπής Αξιολόγησης δεν είναι νόμιμη, καθ' ότι δεν υπάρχει απόφαση οποιουδήποτε αρμοδίου οργάνου της Αναθέτουσας

Αρχής για το διορισμό της. Εξ άλλου το γεγονός αυτό έγινε παραδεκτό στην ακρόαση από το γενικό διευθυντή του «ΣΑΛΑ».

- (2) Πέραν της νομιμότητας της, η Επιτροπή Αξιολόγησης πάσχει και ως προς την αριθμητική σύνθεση της, καθ' ότι μονομελής.

Οι κανονισμοί περί της Σύναψης Συμβάσεων, (Προμήθειες, Έργα και Υπηρεσίες) (Οργανισμοί Δημοσίου Δικαίου και Κοινότητες) του 2004, Κ.Δ.Π. 492/2004, που εκδόθηκαν δυνάμει του άρθρου 65, του Ν.101(Ι)/2003 και τέθηκαν σε ισχύ στις 30.4.2004 και οι οποίοι αφορούν και το «ΣΑΛΑ», δεν προβλέπουν την αριθμητική σύνθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης. Οι (Γενικοί) κανονισμοί περί της Σύναψης Συμβάσεων (Προμήθειες, Έργα και Υπηρεσίες) του 2004, Κ.Δ.Π. 71/2004, που εκδόθηκαν δυνάμει του άρθρου 65 του Ν.101(Ι)/2003 και τέθηκαν σε ισχύ την 1.4.2004 προβλέπουν τριμελή τουλάχιστον Επιτροπή Αξιολόγησης, σύμφωνα με το άρθρο 9(Ι).

Η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε κατά την ακροαματική διαδικασία, ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης ήταν διμελής βάσει Εσωτερικών Κανονισμών που εκδόθηκαν δυνάμει του άρθρου 66 του Ν.101(Ι)/2003 (αντίγραφο δόθηκε στην ακρόαση) που προνοεί τα εξής:

*«Οι Αναθέτουσες Αρχές έχουν εξουσία να καθορίζουν με εσωτερικούς κανονισμούς που θα εγκρίνονται από το Υπουργικό Συμβούλιο τις εσωτερικές ρυθμίσεις αναφορικά με κάθε θέμα που χρήζει ή είναι δεκτικό καθορισμού.»*

Το άρθρο 12(Ι) των εσωτερικών κανονισμών προνοεί τα εξής:

*«Το Συμβούλιο Προσφορών συστήνει Επιτροπή Αξιολόγησης, για μελέτη, ετοιμασία έκθεσης αξιολόγησης και υποβολή εισηγήσεων στο Συμβούλιο Προσφορών, αποτελούμενη από δυο τουλάχιστον λειτουργούς του Συμβουλίου Αποχετεύσεων.»*

Περαιτέρω υποστήριξε, ότι στην Έκθεση Αξιολόγησης ημερομηνίας 26.1.2005 πέραν της υπογραφής του Λειτουργού Βίκτωρα Κωνσταντινίδη, υπάρχει και δεύτερη υπογραφή η οποία είναι του Διευθυντή Τεχνικών Υπηρεσιών κ. Άγγελου Χρίστου, ο οποίος ήταν το δεύτερο μέλος της Επιτροπής Αξιολόγησης.

Εξετάζοντας με προσοχή την Έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης ημερομηνίας 26.1.2005, παρατηρούμε και διαπιστώνουμε τα εξής:

- (α) Αναφέρεται ρητά στο τέλος της Έκθεσης Αξιολόγησης το εξής: «Η Έκθεση Αξιολόγησης έγινε από τον:

Όνομα Λειτουργού: Βίκτωρας Κωνσταντινίδης και ακολουθεί η υπογραφή του και η ημερομηνία 26.1.2005.»



Εάν η Έκθεση Αξιολόγησης γινόταν από δυο ή περισσότερους Λειτουργούς θα έλεγε: Η Έκθεση Αξιολόγησης έγινε από **τους** και όχι από **τον**.

- (β) Πέραν τούτου, η δεύτερη υπογραφή δεν αναφέρει το όνομα ή την ιδιότητα του υπογράφαντος και επίσης φέρει δίπλα ημερομηνία 3.2.2005 και όχι 26.1.2005 που είναι η ημερομηνία που συντάχθηκε η έκθεση.

Ενόψει των πιο πάνω συμπεραίνουμε, ότι η δεύτερη υπογραφή πέραν αυτής του Λειτουργού Βίκτωρα Κωνσταντινίδη, ετέθη εκ των υστέρων υπό μορφή έγκρισης της αξιολόγησης

Είναι φανερό σε εμάς, ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης ήταν μονομελής και την αποτελούσε μόνον ο Λειτουργός Βίκτωρας Κωνσταντινίδης και βεβαίως δεν μπορεί να αξιολογηθεί νόμιμα διαγωνισμός με μονομελή Επιτροπή Αξιολόγησης.

- (γ) Αλλά και εάν ακόμη δεχτούμε ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης ήταν διμελής και έγινε βάσει των εσωτερικών κανονισμών, πάλιν πάσχει η σύνθεση της, γιατί οι εσωτερικοί κανονισμοί δεν έχουν ακόμη εγκριθεί από το Υπουργικό Συμβούλιο, σύμφωνα με το άρθρο 66 του Ν.101(Ι)/2003, περί της Σύναψης Συμβάσεων (Προμήθειες, Έργα και Υπηρεσίες) Νόμου.

3. Η Αναθέτουσα Αρχή ζήτησε από τους προσφοροδότες όπως υποβάλουν στο Παράρτημα Α, κατάλογο των μηχανημάτων, των αυτοκινήτων και του εξοπλισμού που θα χρησιμοποιηθεί για την εκτέλεση της εργασίας. Στο παράρτημα αυτό ζητείτο να δοθεί ο αριθμός εγγραφής των αυτοκινήτων, το έτος απόκτησης και το κόστος απόκτησης.

Ο επιτυχών προσφοροδότης αναφέρει τρία αυτοκίνητα, αλλά δίδει πλήρη στοιχεία για ένα μόνο αυτοκίνητο (αρ. εγγραφής, έτος απόκτησης, κόστος απόκτησης). Για τα άλλα δυο δίδει κάποιους αριθμούς, όχι όμως αριθμούς εγγραφής της Κυπριακής Δημοκρατίας. Για ένα εξ αυτών δηλώνει έτος απόκτησης την 15.1.2005, δηλαδή ημερομηνία μετά την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς του που ήταν η 3.1.2005 και για το άλλο δεν δηλώνει έτος απόκτησης και κόστος απόκτησης. Είναι παραδεκτό από την Αναθέτουσα Αρχή, ότι οι όροι αν και δεν καθόριζαν αριθμό, προνοούσαν αυτοκίνητα και όχι αυτοκίνητο.

Η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε ότι οι παραλείψεις αυτές δεν είναι ουσιώδεις, παραδέχτηκε όμως κατά την ακρόαση, ότι εάν δεν υποβάλλετο το παράρτημα Α από κάποιο προσφοροδότη, τότε η προσφορά του **δεν** θα ήτο έγκυρη.

Είναι η θέση μας, ότι η παράλειψη του επιτυχόντα προσφοροδότη να δώσει πλήρη και έγκυρα στοιχεία, για δυο τουλάχιστον αυτοκίνητα,

αποτελεί ουσιώδη απόκλιση από τους όρους του διαγωνισμού, εάν λάβουμε υπόψη, ότι η όλη εργασία θα διεξάγετο με αυτά τα αυτοκίνητα.

Ενόψει των πιο πάνω διαπιστώσεων μας, δεν κρίνουμε σκόπιμο να εξετάσουμε άλλους λόγους ακύρωσης της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής.

Ως εκ τούτου, ομόφωνα αποφασίζουμε, ότι υπάρχει παράβαση του ισχύοντος δικαίου και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής ακυρώνεται.